

İSTANBUL ANADOLU ... SULH HUKUK MAHKEMESİ
SAYIN HÂKİMLİĞİNE
BİLİRKİŞİ RAPORU

DOSYA NO : 2018/... Esas
DAVACI : A
DAVALI : B Şirketi
DAVA KONUSU : Menfi Tespit

I- BİLİRKİŞİYE VERİLEN GÖREV:

Sayın Mahkemece 09.07.2019 tarihli celsesinin 1 nolu ara kararı ile “20.03.2019 tarihinde verilen 3 numaralı ara karar gereği ‘dosyanın ticaret hukukuna ehil hesap bilirkişisine tevdiine’” karar verilmesi ve celse arasında re’sen bilirkişi tayin edilmem üzerine dosyada mevcut bilgi, belge, beyan ve tespitler incelenmiş, verilen yetki çerçevesinde yerinde incelemelerini yapmış; nihai takdir ve değerlendirilmesi sayın mahkemeye ait olmak üzere kanaatim işbu raporla takdire sunulmuştur.

II- İDDİA VE SAVUNMANIN ÖZETİ:

Davacı vekili ... harçlandırma tarihli dava dilekçesinde özetle; Davalı B Şirketi ile davadışı C arasında 01.01.2017 başlangıç tarihli aylık 2.000 TL+KDV bedelle kira sözleşmesi akdedildiğini, davacı müvekkilin kefil olarak kontratı imzaladığını, kira kontratı süresinin 1 yıl olduğunu ve sözleşme uyarınca 01.01.2018 tarihinden başlayan dönemde kira bedeline %(ÜFE+5) oranında artış yapılacağını, davalının 2018 yılı Nisan, Mayıs, Haziran ayları kira bedelinin ödenmediği gerekçesiyle İstanbul Anadolu ... İcra Müdürlüğü’nün ... sayılı dosyası ile 8.142 TL kira alacağı için kiracı ile davacı müvekkil aleyhine icra takibi başlattığını, icra takibi ile 01.01.2018 tarihinde başlayan dönem için aylık kira bedelinin 2.300 TL+KDV olduğunun anlaşıldığını, alacaklı tarafın davacı müvekkilin iki gayrimenkulüne haciz koyduğunu ve 11.10.2018 tarihinde 103 davetiyesi gönderdiğini, sözleşmede garantör dense de Yargıtay kararlarında da belirtildiği üzere sözleşmenin, sözleşmedeki isimlendirmeye göre değil akdi ilişkinin niteliğine göre belirlemek gerektiğini, müvekkilin borcunun bağımsız bir borç niteliğinde olmadığını, sözleşme uyarınca kiracının ödemediği kira borçlarını ve kiralananı verdiği zararları ödeyeceğini bu sebeple müvekkilin yükümlülüğünün fer’i bir yükümlülük olduğunu, sözleşme uyarınca davacı müvekkilin borcunun kiracının borçları ile sınırlandırıldığını ve kiracının borçlu olduğu bedeli aşabilecek bir taahhüdünün bulunmadığını, sözleşmenin 23. Maddesinin de bu hususu destekler nitelikte olduğunu, kefalet ilişkisinde bir yararlanma amacı olduğu halde garanti sözleşmesinde teminat verenin bir yararı olduğunu, somut olay bağlamında davacı müvekkilin sözleşme nedeni ile hiçbir menfaatinin bulunmadığını bu sebeple müvekkilin kefil konumunda bulunduğunu, kefalet sözleşmesinin geçerli olabilmesi için kefilin, sorumlu olduğu azami miktarı, kefalet tarihini ve müteselsil kefil sıfatıyla yükümlülük altına girdiğini kendi el yazısıyla belirtmesi gerektiğini ancak kira akdi incelendiğinde tamamının bilgisayar ortamında hazırlandığının ve kefilin matbu sözleşmeyi imzaladığının görüleceğini bu durumda el yazısı ile belirtme şartının yerine getirilmediğini, ek olarak kefilin sorumlu olduğu miktarın belirli olmadığını bu sebeple kefalet sözleşmesinin geçerli olmadığını, davacı müvekkilin ise 31.12.2017 tarihine kadar ödenecek kira bedelini ve bu tarihe kadar sorumlu olacağı azami miktarı bildiğini ancak müvekkilin kefil olduğu tarihte 01.01.2018-31.12.2018 dönemi

için ve takip eden dönemler için aylık kira bedelinin kaç lira olduğunun bilmediğini ve bilmesinin de mümkün olmadığını, Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin verdiği bir kararda artış oranı belli olduğu takdirde 5 yıllık kira akdine kefaletin geçerli olacağını belirttiğini, dava konusu kira akdinde oran yazılmayıp ÜFE gereğince artış yapılacağı kararlaştırıldığından kefalet akdinin 01.11.2015 tarihinden itibaren bağlayıcı olmadığını ve bu tarihten itibaren kira bedelinin talep edilemeyeceğini, sözleşmedeki faiz oranının günlük %0,03 olarak kararlaştırıldığını bu oranın yıllık %1080 orana denk geldiğini, bu nedenle Borçlar Kanunu'nun 120. Maddesine aykırı olduğunu beyan etmiş olup; müvekkil aleyhine İstanbul Anadolu ... İcra Müdürlüğü'nün 2018/... E. sayılı dosyasıyla başlatılan icra takibinin durdurulmasını, icra dosyasında talep edilen 8.142 TL kira alacağı ve talep edilen ve talep olunan feriler için menfi tespit kararı verilmesini, davalı tarafın takibe koyduğu asıl alacağın %20'sinden aşağı olmamak üzere kötü niyet tazminatına mahkum edilmesini, menfi tespit talepleri kabul edilmediği takdirde faiz oranını %9 olarak belirlenmesini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili ... tarihli cevap dilekçesinde özetle; Davalı müvekkil ile davacı arasındaki sözleşmenin garanti sözleşmesi olduğunu, davadışı C'nin iş yeri olarak kullandığı mecurun kiralanmasından kaynaklanan tüm edimlerin garantör sıfatıyla teminat altına alındığını, garanti sözleşmesinin atipik bir sözleşme olduğunu bu sebeple doktrin ve Yargıtay kararları ile şekillendiğini, somut olay bakımından edimlerin garanti altına alındığı sözleşmeye konu mecurun konut olarak kiralanmamış olduğunu, başlı başına bir iş yeri ya da teşebbüs olduğunu, davacı tarafın kira sözleşmesine garantör olurken yalnızca kira borçlarını değil sözleşmeye aykırılık halinde doğacak tüm müsbet ve menfi zararların garantör tarafından karşılanacağını kararlaştırıldığını, taraflar arasında akdedilen sözleşmenin garanti sözleşmesi olduğunun açıkça zikredildiğini, sözleşmede yer alan hükümde “*Garantörün sorumlulukları sadece kira bedelleri ile sınırlı olmayacak, kiracının mecura verdiği her türlü zarar ve ziyanı da kapsayacaktır.*” hükmünden de anlaşılabileceği üzere garantörün sorumluluğunun kira bedeliyle sınırlı olmadığını, somut olayda teminat alınan davadışı kiracının kira borçları değil, iş yeri olarak kullanılan mecurun işletilmesi sırasında doğabilecek ve kira borcunu da aşan her türlü zarar ve ziyan olduğunu, garantörün sadece maddi edimi değil fiili edimi de garanti ettiğini, bahse konu sözleşmenin garanti sözleşmesi olduğunun kabulü sonucu teminat altına alınan risk ya da edimlerin somut olay özelinde belirsiz olduğu ya da belirlenemez olduğunun ileri sürülemeyeceğini, bununla birlikte Yargıtay kararlarında garanti sözleşmeleri için azami miktarın gösterilmesi zorunluluğu bulunmadığını, garanti sözleşmesi kanunda düzenlenmediğinden TBK m.12 uyarınca herhangi bir şekle tabi olmadığını, söz konusu 01.01.2017 başlangıç tarihli kira sözleşmesine konu işyerinin davacının dava dışı C tarafından ilk olarak 2015 yılında kiralandığını ancak kira bedelleri ödenmediğinden İstanbul Anadolu ... İcra Müdürlüğü'nün 2015/... E. sayılı dosyasından haciz ve tahliye talepli icra takibi başlatıldığını, sonrasında İstanbul Anadolu ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2015/... E. 2015/... K. sayılı dosyasından 01.12.2015 tarihli karar ile kiracının mecurdan tahliyesine karar verildiğini, davacının tahliye kararına engel olmak için her türlü teminatı vermeye hazır olduğunu beyan ettiğini bu nedenle tahliye kararının infaz edilmediğini ve 01.01.2017 tarihli yeni bir kira sözleşmesi imzalandığını, davacının oğlu C'nin başında olduğu teşebbüsün devamını sağlamak için sözleşmeden doğan tüm edimlere garanti verdiğinin açıkça anlaşıldığını beyan etmiş olup; davacının ihtiyati tedbir talebinin reddini, davanın reddini, davacının %20'den az olmamak üzere tazminat ödemesini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

III- İNCELEMeye ESAS DOSYA VE BELGELER:

“... İlçesi, ... Mahallesi, ... Bulvarı, ... Sokak No:... ../İSTANBUL” taşınmaz konulu kira sözleşmesi incelendiğinde; Kiralayanın B Şirketi ve kiracının C olduğu, sözleşmenin başlangıç tarihinin 01.01.2017 ve süresinin 1 yıl olduğu, aylık kira bedelinin 2.000 TL+KDV olduğu, kira bedelinin her ayın en geç 5’ine kadar peşin ödeneceğinin belirtildiği,

Sözleşmenin ‘Özel Koşullar’ başlıklı kısmının 9. Maddesinin; *“Taraflarca kira akdinin yenilenmesine karar verildiği takdirde 01.01.2018 tarihinden başlayacak yeni dönemde aylık kira bedeli % (ÜFE+5) oranında arttırılacaktır.”*

Sözleşmenin ‘Özel Koşullar’ başlıklı kısmının 11. Maddesinin; *“... Peşin olarak ödenmesi gereken aylık kira bedellerinden herhangi birisinin zamanında ödenmemesi halinde, o kira dönemine ait tüm kira bedelleri muacceliyet kesbedecektir. Kiracı belirlenen tarihte ödemediği kira bedelleri için günlük 0,03 oranında vade farkı/faiz ödeyecektir.”* şeklinde düzenlendiği görülmüştür.

Sözleşmenin ‘Özel Koşullar’ başlıklı kısmının 22. Maddesinin; *“A garantör olarak sözleşmeyi imzalamış olup; kira müddeti boyunca kiracının tüm edimlerini garanti etmiştir. Garantörün sorumlulukları, kira akdinin devamı müddetince müştereken ve müteselsilen devam edecektir. Garantör, kira müddeti boyunca, kiracının tüm edimlerini garanti etmiştir. Kira akdinin devamı süresince garantörün sorumluluğu müşterek borçlu olarak devam edecektir. Garantörün sorumluluğu sadece kira bedelleri ile sınırlı olmayacak, kiracının mecura verdiği her türlü zarar ve ziyanı da kapsayacaktır. İşbu hususu gerek kiracı gerekse garantör serbest iradeleri ile kabul ederler ve aksine ilişkin B.K hükümlerinden sarfınazar ettiklerini peşinen kabul ederler.”* Şeklinde düzenlendiği görülmüştür.

T.C. İstanbul Anadolu ... İcra Hukuk Mahkemesi’nin ... tarihli 2015/... E. 2015/... K. sayılı kararı incelendiğinde; Davanın davacı B Şirketi ile davalı C arasında kiralananın tahliyesi davası olduğu, davanın kabulü ile sözleşmenin feshine, kiracının kiralanandan tahliyesine karar verildiği görülmüştür.

... Bankası A.Ş.’nin ... tarihli yazısı incelendiğinde; ... IBAN numaralı hesaba ait hesap ekstresinin gönderildiği görülmüştür

T.C. İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü’nün ... tarihli yazısı incelendiğinde; A’nın gerçek kişi ticari işletme kaydı bulunmadığı ve ortaklarından, yönetim kurulu üyelerinden ve yetkililerinden olduğu şirket ve kooperatif kaydının da bulunmadığının belirtildiği görülmüştür.

İstanbul Anadolu ... İcra Müdürlüğü'nün 2018/... E. sayılı dosyası incelendiğinde;

İcra Müdürlüğü ve Dosya No	İstanbul Anadolu ... İcra Müd. 2018/... E.
Alacaklı	B
Borçlu	C-A
Takip Konusu Alacak Tutarı	8.142,00 TL
İşlemiş Faiz	-
Takip Konusu Ana para ve Faiz Alacağı Toplamı	8.142,00 TL
Takip Sonrası Faiz Talebi	Asıl alacağa işleyecek %3 akdi faiz
Takip Konusu Alacak	Kira Alacağı
Takip Tarihi	19.06.2018
Ödeme Emri Tebliğ Tarihi	23.06.2018
Borçlu İtiraz Tarihi	Dosya içerisinde rastlanmamıştır.
İtirazın İçeriği	-

Ayrıca dosyada mevcut taraf vekillerinin dilekçeleri ekinde sunmuş olduğu tüm doküman ve belgeler ayrı ayrı incelenmiş ve değerlendirmeye alınmıştır.

IV- İNCELEME ve DEĞERLENDİRME:

Uyuşmazlığın kaynağı ve tespiti: Davalı kiraya veren ile dava dışı kiracı C arasında 01.01.2017 başlangıç tarihli, aylık 2.000,00 TL kira bedelli, kira sözleşmesi akdedildiği, davacının bahsi geçen kira sözleşmesini ‘‘kiracının edimlerini garanti eden’’ sıfatıyla imzaladığı, dava dışı kiracının nisan/mayıs/haziran 2018 kira bedellerini ödememesi üzerine dava dışı kiracı ve davalı hakkında Anadolu ... İcra Müdürlüğünün 2018/... esas sayılı dosyası üzerinden yasal takip başlatıldığı, takibin kesinleştiği, uyuşmazlık dışı olup; uyuşmazlık davacının taahhüdünün hukuki niteliği (garanti veya kefalet) ile kefalet olarak değerlendirme yapılması halinde kefaletin yasal unsurlarının oluşup oluşmadığı noktalarında toplanmaktadır. İncelememiz işbu hususlar üzerinden yapılacaktır.

(i) Davacının taahhüdünün niteliği;

Hukuk Genel Kurulu'nun 04.07.2001 gün ve E:2001/19-534, K:2001/583 sayılı kararında da belirtildiği üzere, kişisel (şahsi) teminat sözleşmelerinin alt kavramlarını oluşturan kefalet ve garanti sözleşmelerinin temel amaçları, esas itibarıyla asıl borç ilişkisinin tarafı olmayan üçüncü kişilerce, alacaklıya şahsi teminat (güvence) verilmesidir. Her iki sözleşme de temel amaçları itibarı ile aynı hedefe yönelmekle birlikte gerek doktrinde gerekse bu konudaki uygulamanın öncüsü niteliğindeki 11.06.1969 gün ve 1969/4-6 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı'ndaki belirlemelere göre, aralarında ana farklar bulunmaktadır:

6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 583. maddesi hükmü uyarınca, kefalet sözleşmesinin geçerliliği yazılı şekle tabi olup sözleşmede kefilin sorumlu olacağı belirli bir miktarın gösterilmesi gerektiği halde, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 128. maddesindeki "üçüncü kişinin fiilini üstlenme" başlığı altında düzenlenmiş olan garanti sözleşmesinin geçerliliği herhangi bir şekle tabi tutulmadığı gibi, verilen garantinin belli bir limite bağlanmış olması da öngörülmemiştir. Öte yandan, kefalette 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 591. maddesi hükmü uyarınca kefil, borçluya ait defileri alacaklıya karşı ileri sürebilme hakkına sahipken, garanti sözleşmesinde teminat veren kişiye bu hak tanınmış değildir. Bunların dışında kefilin kefaletten doğan borcunu ödedikten sonra, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 596. maddesi hükmü uyarınca asıl borçluya yasadan ötürü rücu hakkı bulunduğu halde, garanti sözleşmesinde teminat verene bu hak tanınmamıştır. Nihayet, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 598. maddesi gereğince kefalette, kefilin sorumluluğu asıl borcun geçerli oluşuna ve devamına bağlı iken, garanti sözleşmesi, bağımsızlık ilkesi gereğince bu koşula tabi tutulmamıştır.

Yukarıda belirtilen farklılıklardan anlaşılacağı üzere, garanti veren yani üçüncü kişinin fiilini üstlenen kişinin sorumluluğu, kefalet veren kimsenin sorumluluğundan çok daha ağır koşullara tabi tutulmuştur. Bu nedenle sözleşmenin niteliğinin tespit ve yorumunda teminat veren kimsenin iradesi de bu yönden titizlikle değerlendirilmelidir. İşte bu nedendir ki, doktrinde ve uygulamada her iki sözleşmenin birbirinden ayırt edilebilmesi için çeşitli kıstaslar belirlenmiştir.

Bu kıstaslardan ilk grubu yardımcı olarak belirlenen kıstaslardır ki, bunlar ana hatları itibarıyla; sözleşmede kullanılan deyimler, üstlenilen rizikonun niteliği, borçlu yerine ifa veya tazminat ödeme yükümlülüğü, para borcunun tekeffülü veya bir fiilin tekeffülü gibi kıstaslardır. Bunlar, aşağıda belirtilecek ana kıstasların yanında kullanılması mümkün olan ferî nitelikteki kıstaslardır. Yine doktrin ve anılan İçtihadı Birleştirme Kararında da belirlenmiş olan ana kıstaslara gelince: Bunlardan ilki, asli-ferî yükümlülük kriteridir. Buna göre, garanti veren bağımsız bir borç altına girmekte olup, bu yükümlülüğün bir başka borç ile ilgisi yoktur; kefalette ise, asıl olan bir başka borcun (temel ilişkinin) olması ve verilen teminat ile o borcun ödenmesinin sağlanmasıdır. Doktrine göre de bir başka borç ilişkisine yollamada bulunulması ferîlik karinesini teşkil eder. Ana kıstaslardan ikincisi, yükümlülüğün kapsam ve niteliğidir. Buna göre, asıl borçlu gibi yükümlülük altına girme amacını taşıyan sözleşme kefalet, asıl borçlunun borcunu aşabilecek, bir başka deyimle, lehine taahhüt altına girilen alacaklının hiçbir şekilde zarara uğramayacağını temine yönelik sözleşme ise, garanti sözleşmesi olarak nitelendirilmelidir. Ana kıstaslardan üçüncüsü menfaat kıstası olup, buna göre kefalet ilişkisinde kefalet verenin bu ilişkide bir yararlanma amacı olmadığı halde, garanti sözleşmesinde ilke olarak, böyle bir teminat verenin yararı mevcuttur. Nihayet, ana kıstaslardan bir diğeri ise, kişiye yönelik teminat verme kıstası olup, buna göre teminatın bir kişi göz önüne tutularak verilmesi kefalete işaret olacak, objektif

olarak belli bir sonucun gerçekleşmesi amacına yönelik olarak verilmesi halinde ise garanti sözleşmesinin amaçlandığı kabul edilecektir (Bütün bu açıklamalar için bkz. Prof. Dr. S. Reisoğlu, Türk Hukukunda ve Bankacılık Uygulamasında Kefalet, Ank. 1992 sh. 78 vd., Prof. Dr. H. Tandoğan, Borçlar Hukuku, Özel Borç İlişkileri, C. II 3. Bası, Ank. 1987, Sh. 818 vd., Prof. Dr. K. Tunçomağ, Türk Borçlar Hukuku, İst. 1997 Cilt 1, Sh. 980 vd., Dr. H. Becker, İsviçre Medeni Kanun Şerhi, Borçlar Kanunu, Genel Hükümler, Madde 111).

Uyuşmazlık çözümünde bu şekilde iki sözleşme türünün farkları ile kıstasları belirlendikten sonra, bu kriterler uygulanmak suretiyle dava konusu sözleşmenin niteliği saptanmalıdır¹.

Uyuşmazlığa konu 01.01.2017 tarihli sözleşmede yukarıda belirtildiği üzere davacı A “*kiracının edimlerini garanti eden*” sıfatıyla imzalamıştır. Sözleşmede davacı garantör olarak imzası bulunması içeriğinde kullanılan ifadeler, feri kıstaslardan olan “*sözleşmede kullanılan deyimler*” kıstasına göre ilk bakışta bir garanti akdinin oluştuğu intibai bırakıyor ise de sadece bu deyim ve sözcüklere dayanılarak sözleşmenin niteliğinin belirlenmesi doğru olmayacağı gibi, mümkün de değildir².

Ana kıstasların dava konusu sözleşmeye uygulanmasına gelince: Yukarıda da değinildiği üzere, dava konusu sözleşmede davacı A dava dışı kiracının sözleşmeden doğan borçlarını üstlendiği için garanti beyanı asli unsur olmaktan çıkmış, feri nitelik yani kefalet amacına yönelik olduğu intibai borçluya verilmiş bulunmaktadır. Yine, sözleşmede davacı A bağımsız bir borcu değil, diğer davalı kiracının sorumluluğunu yüklenmiş olmakla, ikinci ana kıstas bakımından da bir garanti sözleşmesinin varlığından söz edilemez. Diğer bir ana kıstas olan, teminat veren kimsenin bu sözleşmeyi imzalamakta menfaati olduğu belirlenemediği gibi, bu husus davalı tarafından da ileri sürülüp kanıtlanabilmiş değildir. Nihayet, kişiye yönelik teminat verme amacı gerek sözleşme gerekse garanti beyanından açıkça anlaşılmaktadır. Çünkü, verilen teminat, dava dışı kiracının borçlarını karşılamaya yöneliktir; bağımsız ve objektif bir amaca yönelik teminat verilmiş değildir. O halde, tüm ana kıstasların uygulanması sonucu, davacının dava konusu sözleşmedeki taahhütlerinin garanti sözleşmesi amacı ile değil, kefalet amacı ile verildiği ortaya çıkmaktadır. BK.nun 18. maddesi uyarınca da davalının bu iradesinin kefalet amacına yönelik olduğunun kabulü gerekir. Hiçbir menfaat olmaksızın, ticari bir gaye güdülmeden, sadece kiracının davaya konu yeri kiralayabilmesi için teminat verilmesinin amaca aykırı olarak yorumlanması, Kanunun yukarıda anılan hükmüne aykırılık teşkil eder. Nitekim İsviçre Federal Mahkemesi de 17 Kasım 1987 tarihli bir kararında, gerçek kişiler tarafından verilen garantilerin daha ziyade kefalet olarak kabulü gerektiğini ifade etmiştir (Bkz. Jdt 1988 1 189 Yargıtay Kararları Işığında Kredi Kartları Prof. Dr. Erden Kuntalp, Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu XIII. 1996 sh: 297). Sonuç davacının taahhüdünün “*kefalet*” olduğu kanaatine varılmıştır.

(ii) Kefaletin Yasal Unsurlarının Oluşup Oluşmadığı;

Buraya kadar yapılan açıklamalara göre, taraflar arasındaki 01.01.2017 tarihli sözleşmedeki teminatın gerçekte garanti değil, kefalet sözleşmesi niteliğinde bulunduğu ve davacının anılan borç yönünden kefil durumunda olduğunun kabulü gerekmiştir. Öte yandan 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanun'unun 583. (BK 484) maddesi hükmüne göre kefaletin geçerli olabilmesi için kefalet süresinin ve kefilin sorumlu olacağı miktarın sözleşmede gösterilmesi gerekir. Kefalet süresinin ve kefilin sorumlu olacağı azami tutarın gösterilmemesi halinde kefalet ancak kira sözleşmesinde kararlaştırılan kira süresi için

¹ 3. Hukuk Dairesi 2017/6543 E. 2019/3083 K.

² 6. Hukuk Dairesi 2014/13386 E. 2015/9269 K.

geçerlidir³. Olayımızda sözleşme süresi 31/12/2017 tarihinde bitmiş olup, bu tarihten sonraki dönem kirası yönünden kefilin sorumluluğu sona ermektedir. Bu kapsamda takip konusu alacaklar 2018 yılına ait olduğundan davacının sorumlu olmadığı kanaatine varılmıştır.

V- SONUÇ VE KANAAT: Tüm delillerin ve hukuki durumun takdir ve değerlendirilmesi Sayın Mahkemeye ait olmak üzere;

- 1- Taraflar arasındaki uyuşmazlığın, davacının taahhüdünün hukuki niteliği (garanti veya kefalet) ile kefalet olarak değerlendirme yapılması halinde kefaletin yasal unsurlarının oluşup oluşmadığı noktalarında toplandığı,
- 2- Yargıtay uygulamasında tespit edilen ana kıstasların maddi vakıaya uygulanması sonucunda davacının taahhüdünün kefalet olarak değerlendirilmesi gerektiği,
- 3- Kefalet süresinin ve kefilin sorumlu olacağı azami tutarın gösterilmemesi halinde kefaletin ancak kira sözleşmesinde kararlaştırılan kira süresi için geçerli olacağı, Olayımızda sözleşme süresinin 31/12/2017 tarihinde bitmiş olduğu, bu tarihten sonraki dönem kirası yönünden kefilin sorumluluğu sona erdiği, Bu kapsamda takip konusu alacaklar 2018 yılına ait olduğundan davacının İstanbul Anadolu ... İcra Müdürlüğü'nün 2018/... E. sayılı dosyasından sorumlu olmadığı sair hususların sayın mahkemenin takdir alanında olduğunu yönündeki kanaatimizi arz ederiz.

BİLİRKİŞİ
Av. Erhan EGEMEN
Nitelikli Hesaplamalar Uzmanı

³ 6. Hukuk Dairesi 2014/13386 E. 2015/9269 K.